

(S)



VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS

NUTARTIS

2021 m. spalio 20 d.
Vilnius

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjas Jeugenijuš Jaglinski, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo R. D. prašymą priteisti iš valstybės patirtas išlaidas advokato, kuris dalyvavo byloje kaip kaltinamojo gynėjas, paslaugoms apmokėti.

Teismas

n u s t a t ė :

Vilniaus miesto apylinkės teismo 2021 m. sausio 13 d. nuosprendžiu R. D. išteisintas nepadarius nusikalstamos veikos, numatytos Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau ir – BK) 140 straipsnio 1 dalyje, 145 straipsnio 1 dalyje.

Vilniaus apygardos teismo 2021 m. gegužės 11 d. nutartimi baudžiamojoje byloje Nr. 1A-261-932/2021 valstybinį kaltinimą palaikiusios Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros prokurorės apeliacinis skundas atmestas ir nuosprendis paliktas galioti be pakeitimų.

Vilniaus miesto apylinkės teisme buvo gautas R. D. prašymas dėl išlaidų už suteiktas advokato paslaugas priteisimo **baudžiamojoje byloje Nr. 1-56-486/2021**. Prašyme nurodoma, kad pareiškėjas dėl nepagrįstų kaltinimų iš viso patyrė 2420 eurų gynybos atstovavimo išlaidų, kurias patvirtina pridedama 2019-12-09 PVM sąskaita - faktūra ir banko sąskaitos išrašas patvirtinantis, kad pareiškėjas atsiskaitė su advokatu už suteiktas teises paslaugas ginant pareiškėją baudžiamajame procese.

Prašymas tenkinamas.

Pagal **BPK** 105 straipsnio 5 dalį tais atvejais, kai procesas nutraukiamas ar kaltinamasis išteisinamas, proceso išlaidos apmokamos iš valstybės lėšų teisės aktų nustatyta tvarka (pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2021 m. balandžio 28 d. nutartis administracinio nusižengimo byloje Nr. 2AT-7-6-303/2021).

Teismas pažymi ir tai, kad pagal formuojamą teismų praktiką proceso dalyvio nurodomas patirtų išlaidų, be kita ko, ir advokato pagalbai, dydis neįpareigoja teismo priteisti visos nurodomos sumos; tai tik viena iš aplinkybių, į kurią atsižvelgiama nustatant proceso išlaidų dydį. Teismas negali priteisti proceso dalyvio prašomos išlaidų sumos, jei yra pagrindas konstatuoti, kad nurodoma išlaidų suma yra per didelė (*kasacinės nutartys baudžiamosiose bylose Nr. 2K-192-489/2019, 2K-7-25-495/2020 ir kt.*), t. y. pagal bylos aplinkybes tokia išlaidų suma advokato teikiamai teisei pagalbai įgyvendinti nebuvo būtina ir yra nepagrįsta.

Iš pateiktų PVM sąskaitos už teisinės paslaugas matyti, kad prašoma priteisti suma yra už gynimą R. D. ikiteisminio tyrimo metu bei teisme, konkrečiai nedetalizuojant advokatų surašytų procesinių dokumentų ar atliktų kitų teisinių veiksmų. Vėlgi, įvertinant tai, kad teisinių paslaugų teikimo sutartis Nr. 844-ML/2019 yra sudaryta 2019-12-09, be to atsižvelgiant į tai, kad byloje vyko ne vienas posėdis, buvo kviečiami liudytojai, specialistai, ekspertai, 2420 eurų suma nelaikytina nei neteisinga, nei neproporcinga.

Teismo vertinimu, pirmiau paminėtos prašomos priteisti sumos atitinka Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2015 m. kovo 19 d. įsakymu Nr. 1R-77 patvirtintose „Rekomendacijose dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą pagalbą maksimalaus dydžio“ numatomas rekomenduojamas priteisti sumas.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 361 straipsnio 1 ir 2 dalimis, 362 straipsnio 4 dalimi,

n u t a r i a :

R. D. prašymą dėl išlaidų už suteiktas advokato paslaugas priteisimo iš valstybės, tenkinti.

Priteisti 2420 (du tūkstančius keturis šimtus dvidešimt) eurų R. D. naudai iš valstybės, atstovaujamos Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos Finansų ministerijos.

Nutartis per 7 (septynias) dienas gali būti skundžiama Vilniaus apygardos teismui, skundą paduodant per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėjas

(parašas)

Nuorašas tikras

Teisėjas

Jeugenijuš Jaglinski